

ELSEVERLİK (ALTURİZM) VE BENSEVERLİK (EGOİZM) ÖLÇEĞİYLE İLGİLİ GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK ÇALIŞMASI

RESEARCH ON THE VALIDITY AND RELIABILITY OF THE ALTURISM AND EGOTISM SCALE

Yrd. Doç. Dr. Gürsen Topses

Gazi Eğitim Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi PDR Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
gtopses@ciu.edu.tr

Özet

Bu araştırma, simgesel adı “Kendini Değerlendirme Ölçeği” olan, kişilerde “Bensever” (Egoizm) ve Elsever (Alturizm) gibi iki zıt uçlu kişilik nitelikleri olan ölçeğin geçerlilik ve güvenirliliğini test etmek amacıyla planlanmıştır. Araştırma sürecinde önce 25 maddelik bensever ve 25 maddelik elsever kişilik niteliklerini ölçmeyi amaçlayan toplam 50 sayıda ölçek maddeleri oluşturulmuştur. Bu maddeler, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri ve RPD anabilim dalı 12 öğretim üyelerine sunularak, uzman görüşleri alınmıştır. Çeşitli düzeltme ve eleştiriler ışığında maddeler üzerinde yeniden çalışılmış ve 50 maddelik taslak ölçek oluşturulmuştur. Düzeltilen maddeler, Gazi Eğitim Fakültesi'nin 100 öğrencisi üzerinde, pilot çalışması olarak uygulanmıştır. Ölçek taslağın yeni düzenlenmiş yapısı, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Eğitim Fakültesinde eğitim ve öğretim gören, yaşları 19-24 olan 184 erkek, 102 kız olmak üzere rehberlik ve psikolojik danışmanlık, zihinsel engelliler eğitimi, ve okul öncesi bölümlerinde eğitim ve öğretim gören 286 öğrenciye uygulanmıştır. Ölçek maddeleri; toplulukçu kültür, bireyci kültürle, sosyal sorumluluğu paylaşmada isteklilik, sosyal sorumsuzluk, beklentili yardım davranışı, beklentisiz yardım davranışı, acil durumlarda yardım davranışıyla ilgili olumlu ve olumsuz yargılardan oluşmuştur. Faktör analizi sonucunda, üç faktör bulunmuştur. Ölçeği oluşturan maddelerin ayırıcılık güçleri dışında madde-toplam (rit) ile madde alt(rjs) ilişkileri de hesaplanmış, ilişim değerlerinin .42 ile .83 arasında değiştiği görülmüştür. İlgileşim değerlerine bakıldığında ise, maddelerin gerçek alt ölçekler düzeyinde gerekse toplam puanlar açısından, ölçeğin ölçmek istedikleri nitelikleri önemli ölçüde ölçme yeterliliğinde olduğu sonucuna varılmıştır. Buna karşılık, ölçeğin, küçük değişikliklerle, iki ay içinde yeniden araştırma konusu olabileceği yargısına da varılmıştır.

Anahtar Sözcükler: elsever (alturizm), bensever (egoizm), toplulukçu kültür, bireyci kültür.

ABSTRACT

The aim of this research is to test the validity and reliability of the symbolically called “Self Evaluation Scale” which aims to measure the two opposing qualities of egotism and altruism in people. During this research 25 items were developed to measure egotism and 25 more to measure altruism, constituting a total of 50 scale items. These items were checked by 12 lecturers from the Department of Psychological Counseling and Guidance (PCG) at Gazi University in Ankara Turkey. In light of lecturers' feedback, the items were revised and thus the fifty item scale was formed. The revised items were tested on 100 students from the Gazi Faculty of Education as a pilot study. The revised scale was administered to 286 students, 184 male and 102 female, aged between 19-24 from the departments of PCG, Preschool Teacher Training, and the Program in Education of Mentally Disabled in the Faculty of Education, Cyprus International University. Items of the scale comprised pluralistic culture, willingness to share social responsibility with individualist culture, social irresponsibility, help with expected behavior, help without expected behavior, and positive and negative attitude toward help in emergencies. Three factors were found as a result of the factor analysis. Apart from the discriminating power of the items, the correlation between rit and rjs was calculated and it was observed that the correlation varied between .42 and .83. Judging by the correlation values, it was concluded that the items were highly capable of measuring the qualities they aimed to measure both in the level of real subscales and regarding total points. It was also concluded that, with minor changes, the scale could be the subject of a new research in two months.

Key words: altruism, egotism, pluralistic culture, individual culture

GİRİŞ

İnsanın ontolojik varlığının, ben sever (egoizm) ya da el sever mi (alturizm) olduğu ve insanın bu niteliklerinin kalıtımın doğrudan ürünü mü yoksa çevresel etmenlerin ürünü mü olduğuna ilişkin görüşler, yaklaşım alanları, ilk çağlardan bu yana felsefenin, 19. yüzyıl sonrası ise psikolojinin, sosyal

psikolojinin, dahası ve siyaset ekonomi bilimcilerinin araştırma ve inceleme konusunu oluşturmuştur. Tüm bu düşünsel yöndeki sorgulamalar ise, hiç kuşkusuz daha düzenli ve sağlıklı ya da daha insancıl bir toplum ve insan görüşünü amaçlayan dünya görüşlerinin özlemi olarak ortaya çıkmışlardır denebilir. Örneğin 17. yy filozofu, Thomas Hobbes insanın doğasında var olan niteliğin kalıtsal olarak bencil ve çıkarıcı olduğunu, dahası “insan insanın kurdudur” önermesini üretirken, ekonomist Adam Smith kişisel çıkarın ve insan bencilliğinin anamalcı toplumun itici gücü olacak derecede insanın doğasal niteliği ve insan öz severliğinin (egoizm) ürünü olduğunu ileri sürmüştür (Kağıtçıbaşı, 2002). Sosyolog Hugo Grotius ise tam karşıt bir yaklaşımla, pozitif hukuku doğal hukuktan ayırarak, insan doğasının “iyi” olduğunu bu yüzden demokratik siyasal yönetimin insan doğasına en uygun sistem olduğunu belirtirlerken, humanistik psikoloji ve psikolojik danışma görüşünün başat temsilcileri Carl Rogers ve Abraham Maslow’ın yanında, gestalt psikolojik danışma kuramcısı Fritz Perls insanın iyi ve el sever olmasını, insan doğasına özgü bir nitelik olarak kuramsal görüşlerinin başına koymuşlardır (Bernal, 1976; Kağıtçıbaşı, 2002).

Elsever (alturist) kavramını ilk kez kullanan Auguste Comte’; “başkaları için yaşama eğilimi ya da isteği” olarak tanımlarken. Durkheim; kişisel çıkar olmaksızın, gönüllü hareket etme olarak tanımlamıştır. Comte, gelişmiş bir toplumun temel niteliği ve amacının, insan sevgisi olduğu ve bunu yapacak olanın da Sosyoloji bilimi olduğunu vurgulamıştır. Sosyolog Batson ise, özgeciliği sonuç olarak başkasının iyiliğini artırması, bencilliği (egoizm) ise kendi iyiliğini artırma güdüsü olarak belirlemiştir (Batson, 1988).

Yetmişli yıllar içinde Harwart üniversitesinde sosyal biyolog olarak görev yapan Wilson, insan varlığında özgeci davranışın kalıtsal olarak var olduğunu savunmuştur. Tıpkı Konrad Lorenz’in ve Freud’un saldırgan duyguların insan doğasında bulunduğunu ileri sürmeleri gibi (Freedman, Jonathan, Sears D. O. Sears, Carlsmith, Merril, 1976). Bu bilim adamlarına göre, “özgeci eğilimler” insan doğasının doğal bir parçasıdır ve öğrenilmek zorunluluğunda da değillerdir.

Özgeci (elsever) davranışa ilişkin araştırmalar, önemli sayıda, insanların “kendiliklerinden” başkalarına yardım etme ya da ödül beklentisi olmadan birine yardım etme koşulları üzerinde yoğunlaşmıştır. Bu davranışların hayvanlarda olduğu ölçüde, insanlarda da içgüdüsel olduğu düşüncesini üretmiştir. Birinin haksız yere acı çekerken görüldüğünde, özgeci davranışın ortaya çıktığı vurgulanır. Bencil bir davranış sergilenirken ortaya çıkan suçluluk duygusu ve kendini iyi hissetme de el sever eğilimli davranış için önemli bir etken olarak kabul edilir (Karadağ ve Mutafçılar, 2009).

İnsan ben severliği (bencilliği) ve elseverliği (özgeciliği) kavramlarını sosyal-psikolojik düzlem boyutunda ele alan araştırmacılar, kültürün sosyal-psikolojik süreçler üzerindeki etkisini; bireyci ve toplulukçu kültür çerçevesinde inceleme konusu yapmışlardır (Kağıtçıbaşı, 2004, s, 359). Örneğin bireyci kültürlerde, bireyler iç gruplarından duygusal olarak kopukturlar; ayrışık ve özerk olma niteliği başat bir istek olarak öne çıkar. Kişisel amaçlar, grup amaçlarından önde gelir. İnsan ilişkileriyle ilgili davranışlar, yarar-zarar analizi boyutunda incelenir. Ben ve bencillik (egoizm) ve davranışları daha baskın olarak yaşanır. Toplulukçu kültürlerde ise, kişinin benliğinin tanımlaması iç grup kavramıyla yapılır. Grup amaçları öndedir. Kişinin davranışları iç grubun istekleri ve normları doğrultusunda belirlenir. İç grup homojendir, çatışma istenmez. İtaate dayalı toplumsallaşma söz konusudur. Sosyal destek ve karşılıklı ilişkililik, dolayısıyla içgruba özgü el severlik (alturist) davranışı baskındır (Kağıtçıbaşı, 2004, s; 360).

Amaç

Bu çalışmanın amacı, araştırmacı tarafından oluşturulan kişilerde ve elseverlik-özseverlik davranışlarını ölçmesi düşünülen “Kendini Değerlendirme” ölçeğinin geçerlik ve güvenilirliğini araştırma konusu yapmaktır. Bu amaçla alanla ilgili yapılmış olan araştırmalar ve kaynaklar taranmış, elde edilen verilerin ışığında çalışmanın alt yapısını oluşturacak kaynak birikimine ulaşılmıştır.

Tanımlar

Türk Dil Kurumu sözlüğünde bencillik (özseverlik-egoizm); ben düşkünlüğü, başkalarını göz önüne almadan yalnız kendini, kendi çıkarını düşünme, kendi ben'ini ve çıkarını yaşamın mutlak ilkesi yapan anlayış ve bireyin etkinliklerini yalnızca kendi kişisel çıkarına yönelmesi, başkalarının ya da toplumun hak ve çıkarlarını bilmezlikten gelmesi tutumu şeklinde tanımlanmaktadır.

Yine aynı sözcükte, özgecilik (elseverlik) (altruizm) ise; çıkar gözetmeksizin başkalarının iyiliği için özveride bulunmayı bir ilke olarak benimseyen ahlak tutumu ve görüşü, başkalarının yararına kişisel çıkarlardan vazgeçmeye, başkalarına bencil olmayan güdülerle yardım etmeğe hazır olma durumu, (Büyük Türkçe Sözlük, 1975) şeklinde tanımlanmaktadır. Yine TDK Büyük sözlüğünde; başkalarının yararına kişisel çıkarlardan vazgeçmeye, başkalarına bencil olmayan güdülerle yaklaşma durumu olarak betimlenmektedir.

Dünya literatüründe egoizm ve alturizm şeklinde geçen kavramalar, kimi yurt içi araştırmalarda , bencillik ve elcillik ya da özgecilik şeklinde adlandırılırken, bu araştırmada egoizm karşılığı bensever, alturizm karşılığı lsever olarak adlandırılmıştır.

Jonathan ve Freedman; el severlik-özgecilik davranışını; herhangi bir biçimde ödüllendirme beklentisi (belki, iyi bir şey yapmış olmanın verdiği duygu dışında) olmaksızın başkasına yardım etme davranışı olarak tanımlamakta ve el sever davranışın, başkalarına yardım eden ya da yardımı amaçlayan her türlü davranışı içeren daha geniş bir davranışlar sınıfıdır şeklinde de yorumlamaktadır Ayrıca, aynı yazarlar, belirli bir yardım karşılığında “kendini iyi hissetmenin el sever davranışı artırdığını, tersine “kendini kötü hissetmenin, el sever davranışları azaldığını vurgulamışlardır (Jonathan ve Freedman, 1976).

Elseverlik kavramını ilk kez dokuzuncu yüzyılda Fransız sosyoloğu Agüste Comte kullandığı vurgulanır (Karadağ ve Mutafçılar, 2011). Karl Marks ise, kişinin kendi yeteneğinden, kendi gereksinmelerine doğru uzanan bir süreç olarak ele almıştır. Marks, özseverliği, kişinin gizil güçlerini gerçekleştirmek için, her bireyin önünü açmak ya da izin vermek olarak da yorumlamıştır. Emile Durkheim ise el severliği, kişisel çıkar olmaksızın gönüllü davranış olarak tanımlamıştır (Dubeski, 2001).

Çeşitli yazarların, elsever kavramına olan yaklaşımları ise oldukça çeşitlidir. Örneğin Mateer ve Willover; “birinin diğerine iyilikle gerçekleştirdiği, diğerlerine yarar sağlayan ve kişinin dışarıdan herhangi bir ödül beklemezsizin yaptığı davranış” olarak tanımlarken, Darley ve Laütane (1968) ise, el severliği duygu ve tutum olarak değil, birine yardım etmeye çalışan davranış olarak nitelendirmiştir (Karadağ ve Mutafçılar, 2011). Böylece el sever davranışın temelinde, kişinin “kendisini düşünmeden başkaları yönünden davranışta bulunması” niteliği baskın bir davranış örüntüsü olarak ortaya çıkmaktadır.

Matter'e göre özgeciliği oluşturan ögeler; (1) başkalarına yardım etme güdüsü, (2) davranışı gerçekleştiren kişide var olan esirgemezlik duyguları, (3) dışarıdan hiç bir ödül beklentisi olmadan yapılan davranış, şeklinde tanımlanmaktadır (Matter ve Willover, 1994).

Midlarsky ve Kahana'a göre; bir kişi diğerine değer vermektedir, onu önemsemektedir, yardım için güdülenmektedir. Böylece özgecilik kavramı, kişisel düşünceye, değerlere, duygulara, amaçlara, davranışlara yönelik insan fonksiyonlarının bir bileşkesidir. (Midlarsky ve Kahana, 1994)

Kültürün, sosyal psikolojik süreçler üzerindeki etkisini sosyal psikolojik boyutta araştırma konusu yapan Kağıtbaşı, kültür değişkenini; bireyci ve toplulukçu kültür kategorisi içinde toplamıştır. Bireyci kültürde, bireyler arasındaki bağlar gevşek, herkesin kendine ya da çekirdek ailesine bakmak zorunluluğu vardır. Dolayısıyla bencillik davranışının yanı sıra, ayrışıklık, özerklik daha ön sıradadır ve kişisel amaçlar grup çıkarlarının önündedir.

Toplulukçu kültürlerde ise, kişinin benliği, öncelikle iç grup terimleriyle açıklanır. Grup amaçları, kişisel çıkarların önüne çıkar (Kağıtbaşı, 2004).

Amerikalı sosyal psikologlar, Markus ve Kitayama (1999) Bencillik ve özgecilik kavramlarına yakın anlamları içinde, “ayrışık benlik” ve “ilişkili benlik” kavramları kullanmışlardır. Ayrışık benlik kavramında, kişinin kendine ve içgüdülerine güvenmesi, kendi başına karar vermesi ve kararlarının arkasında durması önemlidir. İlişkili benlik yapısında ise, insanların birbirine bağlı olduğu gerçeği önem taşır. Özgecilik davranışı daha gelişmiş, ilişkilere uyum göstermek, ilişkilerin parçası olmak ve o ilişkili benlikler içinde özgüven ve öz değer önemli olur.

E.Fromm, benseverliği (bencilliği), sadece kendisiyle ilgilenen, her şeyi kendisi için isteyen, vermektен çok, almaktan haz duyan kişi olarak tanımlar. Fromm’a göre bensever kişi dış dünyaya sadece ondan ne olabileceği noktasından bakar; başkalarının gereksinmelerine ilgisizdir., onların onurlarına ve bütünlüklerine saygı duymaz. Kendinden başkasını göremez; herkesi ve herşeyi kendisi için taşıdığı yararlarla değerlendirir. Temelde ise sevgi yetisinden yonsundur (Fromm, 1999)

Topses (2011) “Kapitalizmin kaynağındaki temel psikolojik boyut: İnsan Bencilliği” adlı makalesinde, topluluk ve toplumlardaki insan bencilliği ve özgeciliği ile ilgili davranışların, önemli ölçüde üretim biçimlerine bağlı özellikler bütünü olduğunu vurgulamaktadır. Genel olarak bakıldığında, kapitalist üretim biçiminin insanın daha çok bireysellik davranışlarıyla yüklü olduğu ve bencillik niteliklerine daha yatkın olduğunu öne sürerken, kamucu (kolektivist) üretim biçimine dayalı toplumlarda insanların el sever, dayanışma ve işbirliğine yönelik davranışların daha yaygın düzeyde olduğunu öne sürmektedir (Topses, 2011).

Kuşkusuz, ayrışık benlik yapıları, insanı doğrudan öz severliğe ya da el severliğe götürmese de, gerçek anlamda bencil ve özgeci davranışların oluşmasında kaynak olma görevi görürler.

İlgili Araştırmalar

Paul Dixon ve Stevick R’nin bencillik ve özgecilik davranışları kent ve kırsal bölgelerde yaşayan 100’er birimlik aileler üzerinde uygulanmıştır. Çalışmada; yardım severlik-gönüllülük ve bireyçi, çıkarıcı davranışları ölçmeye çalışan sorulardan oluşan ölçek uygulanmış, bireyçi ve bencil davranışların, kentlerde yaşayan insanlardan anlamlı olarak yüksek olduğu bulunmuştur (Topses, 2011).

Morton Goldman yönetiminde (1982) Lewandowski ve Carill’in birlikte gerçekleştirdikleri araştırmada kent örneği olarak seçilen Kansas ve kırsal yerleşim bölgesi olarak seçilen Missouri’de karşılaştırmalı olarak yürütülen araştırmanın sonuçlarına göre, özgecilik açısından köy kent yönünde anlamlı bir sonuç çıkmamıştır.

Hing Keung Ma’nın yaptığı araştırmada (2002), Hong Kong’da 823 Çinli öğrenci üzerinde özgecilik ölçeği uygulanmış, sonuçlara göre, özgecilik açısından öğrencilerin “çoktan aza” doğru, sırasıyla: Çok yakın akrabalar, en yakın arkadaşları, çok genç ya da seçkin insanlar, toplum güçsüz kesimleri esirgemezlik davranışlarında bulunabilecekleri bulunmuştur(Topses, 2011).

Vaunne ve Schoneman’ın (2003) yaptığı araştırmada; geleneksel Kenya kültüründen gelen eğitimli ve kentleşmiş üniversite öğrencileriyle, kırsal kesimden gelen öğrenciler ve ABD kültüründen gelen üniversite öğrencileri toplulukçu kültür ve bireyçi kültür değişkenleri açısından karşılaştırılmıştır. Sonuç olarak, ABD kültüründen gelen öğrencilerin bireyçi kültüre uygun davranış biçimleri içinde oldukları, eğitimli ve kentleşmiş Kenya’lı öğrencilerin geleneksel kırsal kültürden gelen Kenya’lara göre ise daha bireysel kültür odaklı davranışlar sergiledikleri bulunmuştur (Topses, 2011).

Karadağ ve Mutağçılar’ın (2009) birlikte yaptıkları çalışmada, ilk ve Ortaöğretim okulu öğretmenlerinin özgecilik düzeyleri saptanmaya çalışılmıştır. İlişkisel modelde desenlenen çalışmanın evrenini, İstanbul İli Maltepe ve kartal ilçelerindeki ilk ve orta öğretim okullarında görev yapan 5262 öğretmen oluşturmuştur. Çalışmanın örnekleme, oranlı ve random örnekleme yöntemi ile belirlenen

318 öğretmen oluşmuştur. Çalışmada, veri aracı olarak Yavuzer (2006) tarafından geliştirilen Öğretmen Özgeciliği Ölçeği kullanılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde bağımsız gruplar t-testi, tek yönlü Varyans analizi ve Pearson çarpım momentler ilgileşim (korelasyon) çözümlenmesinden yararlanılmıştır. Çalışmada elde edilen bulgulara göre ise öğretmenlerin özgecilik düzeylerinin yüksek olduğu saptanmıştır (Topses, 2011).

Öğretmen Özgeciliği (elsever) Ölçeği, öğretmenlerin özgecilik düzeylerinin belirlenmesi amacıyla Yavuzer (2006) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek 5'li Likert tipi toplam 18 maddeden oluşmaktadır. Ölçeğin düzeltilmiş madde-toplam ilgileşim (korelasyon) değerleri 0.61 ile 0. arasında değişmektedir. Ölçek maddelerin tümü açısından alt ve üst %27'lik gruplar arasında $p < .01$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Ölçeğin yapı geçerliliği belirlenmesi için gerekli olan *Kaiser Meyer Olkin* = .85 ve *Bartlett analizi* ($p < .01$ olarak hesaplanmıştır. Bu sonuçtan hareketle Varimax dik döndürme tekniği kullanılarak yapılan faktör yükleri 0.42 ve 0.84 arasında değişmektedir. Ölçeğin alt faktördeki öz değeri 9.29 ve açıklanan varyans yüzdesi 51.62'dir. Ölçeğin iç tutarlılık düzeyi de Cronbach Alpha 0.73 olarak hesaplanmıştır. Ayrıca ölçeği test-tekrar-test kararlılık katsayıları 0.52 ile 0.89 arasında, ölçeğin toplam için ise 0.88 olarak hesaplanmıştır (Topses, 2011).

Özgecilik ölçeği, ilk olarak Carlo ve Randall (2002) tarafından üniversite öğrencileri için 23 madde olarak geliştirilen "Olumlu Sosyal Davranış Eğilimi Ölçeği"nin içinde bulunan 5 maddelik alt ölçekten oluşmaktadır. Bu ölçek daha sonra Kumru, Carlo ve Edward (2004) tarafından Türkiye'de orta ergenlik döneminde bulunan gençlere uyarlanmış ve Cronbach Alfa katsayısı 0.60 olarak hesaplanmıştır. Aynı yaklaşımla ölçeğin iç tutarlılığı Kumru (2004) tarafından .55 olarak hesaplanmıştır.

Elsever (Özgecilik) ölçeğinde (1) "Bağışta bulunma", (2) "Acil durumlarda yardımseverlik", (3) "Güncel durumlarda yardımseverlik", (4) Sosyal sorumluluk paylaşma, olarak 4 alt boyuttan oluşmaktadır. Araştırmada, elcillik (özgecilik) davranışı, ölçme aracının 46. bölümünde yer alan 4., 10., 16., 20., ve 23. maddeler ile ölçülmüştür. Ölçüm maddeleri test maddeleri olarak hazırlanmıştır. Madde analizinde maddelerin ortalama puanları, standart sapmaları ve madde ayırıcılık güçleri verilmiştir. Ölçme sonuçlarının güvenilirliğinin incelenmesi için alfa katsayısı hesaplanmıştır. Alfa katsayısı 0.60 olarak hesaplanmış ve ölçme sonuçlarının yeterli ölçüde güvenilir olduğu görülmüştür. Bu sonuçlar, ölçekle ilgili olarak Kumru (2004) tarafından ulaşılan sonuçlarla paralellik göstermiştir (Kumru, Carlo ve Edward, 2004: s; 109-129).

Özgecilik-bencillik ölçeği, ilk olarak Carlo ve Randall (2002) tarafından üniversite öğrencileri için 23 madde olarak geliştirilen Olumlu Sosyal Davranış Eğilimi Ölçeği'nin içinde bulunan 5 maddelik alt ölçekten oluşmaktadır. Bu ölçek daha sonra Kumru, Carlo ve Edwards (2004) tarafından Türkiye'de ergenlik döneminin ortasında bulunan gençlere uyarlanmış ve Cronbach Alfa katsayısı 0.60 olarak hesaplanmıştır. Aynı şekilde ölçeğin iç tutarlılığı Kumru (2004) tarafından .55 olarak hesaplanmıştır.

Özgecilik ölçeğinin maddeleriyle ilgili olarak sonuçlandırılan madde çözümlenme dağılımları, bu araştırmada kullanılan maddelerle karşılaştırmak amacıyla Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1: Özgecilik-Bencillik Ölçeği Madde Çözümlenme Sonuçları

Maddeler	Ortalama	Standart Sapma	Ayırıcılık
Bence Başkalarına Yardım Etmenin En İyi Tarafı, Çevremde İyi Biri Olarak Tanınmamı Sağlamasıdır	3,56	0,80	0,41
Para ve Mal Bağışı Yapanlara Vergi İndirimi Uygulanırsa Bağışların Artacağına İnanırım	2,36	1,17	0,13
Hayırseverliğe Harcadığım Zaman ve Emek İçin Daha Fazla Hatırlanmam Gerektiğine İnanıyorum	3,19	0,98	0,49
Hayırsever Olmanın En İyi Yanlarından Birisi Toplumda Saygınlığımı Arttırmasıdır	3,30	0,96	0,36
Eğer Birilerine Yardım Edersem Gelecekte Onlar da Bana Yardım Etmeliler Diye Düşünürüm	3,15	1,04	0,47

Elcillik değişkenine ilişkin ölçme sonuçlarının geçerlik incelemesi için ise temel bileşenler analizine başvurulmuştur. Yapılan analiz sonucunda ilk bileşenin özdeğeri 2,09 açıkladığı varyans oranı ise % 41,90 olarak hesaplanmıştır. İkinci bileşenin özdeğerinin 0,97 olması ise ölçme sonuçlarının altında bir boyut olduğu sonucuna ulaştırmıştır. .

Ben severlik (Egoizm) ve El severlik (Alturizm) Ölçeği Geçerlik Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

YÖNTEM

Çalışmada öz severlik (ego santirizm) ve el severlik (alturizm) davranışlarını ölçmek amacıyla hazırlanmış 50 maddeden oluşturulan ölçek taslağı, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi kapsamı içinde Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, Zihinsel Engelliler ve Okul Öncesi Eğitimi ana bilim dallarında öğrenim gören 184 erkek, 102 kız olmak üzere 286 öğrenciye uygulanmıştır. Çalışmaya, içeriğinde el sever ve ben sever davranışlarını betimlemeye çalışan ham 70 aday madde oluşturularak başlanmıştır. Maddeler, Gazi Eğitim Fakültesinin Rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümünde görev yapan 7 öğretim üyesinin görüşüne, uzman görüşü olarak başvurulmuştur. Uzman görüşleri alındıktan sonra, kimi maddeler yeniden düzenlenmiş, kimileri eklenmiş, kimileri çıkarılarak sayı olarak 50 maddenin korunmasına çalışılmıştır. Ardından, Gazi Eğitim Fakültesinin 100 öğrencisi üzerinde ön deneme uygulaması yapılmış, alınan geri bildirimlere göre kimi maddeler üzerinde yeniden çalışılmıştır. Ölçek maddeleri 25 elsever, 25 bensever davranışı betimleyen yargılardan oluşmuştur.

Ölçek maddeleri yedi alt ölçek boyutuyla sınıflanmıştır. Bu alt ölçek boyutları aşağıdaki gibi oluşturulmuştur:

1. Toplulukçu Kültürle ilgili yargılar
Örn: Sağlıklı toplum insanların dayanışma ve işbirliği içinde buldukları toplumdur
2. Bireyci kültürle ilgili yargılar.
Örn: Kişisel çıkarlar, grup çıkarlarından her zaman daha üstündür
3. Sosyal sorumluluğu paylaşmada isteklilik
Örn: “Sözünde durmak” insanlarda olmasını istediğim bir özelliktir.
4. Sosyal sorumsuzlukla ilgili yargılar
Örn: İnsanların “sözlerinde durmama” davranışını doğal karşıladığım çok olmuştur
5. Beklentili yardım davranışıyla ilgili yargılar
6. Örn: Karşılıksız yardım yaptığını söyleyen insanların içtenliğine hiç inanmadım
7. Beklentisiz yardım davranışıyla ilgili yargılar
Örn: Gerçek yardımın karşılıksız yardım olduğu düşüncesindeyim.
8. Acil durumlarda yardım davranışıyla ilgili, olumlu- olumsuz yargılar
Örn: (olumlu) Başkaları kötü durumdayken, yardım edemediğim zaman suçluluk derecesinde acı çektiğim çok olmuştur.
Örn: (olumsuz) Acil durumlarda insan önce kendini düşünmelidir.

50 maddelik ölçek takımı, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesinde eğitim ve öğretim gören Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık, Zihinsel Engelli Eğitimi ve Okul Öncesi Eğitimi ana bilim dallarından 184 erkek, 102 kız 20-24 arası 286 öğrenciye uygulanmıştır. Yapılan istatistiksel çözümler (analizler) sonucu, elseverlik ve benseverlik ölçeğine ilişkin, faktör yükleri, madde alt ölçek ilgileşimleri, alt-üst grup t değerleri, madde topla m puan ilgileşimleri, maddelerin ortalamaları ve standart sapmaları, faktörlerin öz değerleri ve açıklanan varyans yüzdeleri ve alfa croanbach güvenirlilik güvenirlilik katsayısı hesaplanmıştır.

Geçerlik ve güvenirliliği araştırma konu olan ve Simgesel adı “Kendini Değerlendirme Ölçeği” olan “elseverlik ve benseverlik” ölçeğinin maddeleri Tablo 2 de verilmiştir.

Tablo 2: Elsever ve Bensever Ölçeği Taslak Maddeleri

1. Arkadaşlarım beni, sorumluluğumu bilen bir kişi olarak tanımlar.
2. Kişisel çıkarlar, grup çıkarlarından her zaman daha üstündür.
3. Sağlık toplum, insanların birbirleriyle dayanışma ve işbirliği içinde oldukları toplumdur.
4. Yakınlarım beni kimi zaman “sorumluz” bir kişi olarak tanımlamıştır.
5. Toplum içinde insan, başkalarının da var olduğunu asla unutmamalıdır.
6. “Herkes kendi çıkarlarına uygun davranırsa, toplumsal çıkarlara hizmet eder” görüşünü doğru bulurum.
7. Yeri geldiğinde maddi olanaklarımı başkalarıyla paylaşmayı severim.
8. Yakınlarım beni oldukça kıskanç birisi olarak tanımlar.
9. Çok zorunlu olmadıkça maddi olanaklarımı başkalarıyla paylaşmak içimden gelmez.
10. Yakınlarımın beni, “kıskanç” olarak nitelendirdiklerine hiç tanık olmadım.
11. Gerektiğinde verici olmak bana mutluluk verir
12. Dilenciye para verdiğimde Allah’ın günahlarımı afedeceğini düşünmüştüm.
13. “Almadan” vermeye” istekli olabilecek bir insan düşünemiyorum.
14. İnsanların doğuştan “bencil” ve “çıkarıcı” olduklarını asla doğru bulmam
15. Felaket koşullarında insan önce kendisini kurtarmalıdır
16. Başkaları kötü durumdayken onlara yardımcı olamadığım zaman kendimi kötü hissederim
17. “İnsan doğası çıkarıcı ve bencil” dir yargısını doğru bulurum
18. Çıkarlarım sözkonusu olduğunda hoşgörü duygularımı yitiririm
19. Arkadaş ilişkilerimde işbirliği ve paylaşma duyguları benim için çok önemlidir.
20. Dünyaya ve yaşama kendi bakış açısından bakmayı severim
21. Başkalarıyla ilişkilerimde hep eşitlikçi iletişimi yeğlemiştir
22. Başkalarının benden üstün olduğu ya da olacağı duygusu beni çileden çıkarır
23. Oyun oynarken yenilmekten hiç hoşlanmam
24. Başkalarıyla ilişkilerimde üstünlük ve altkınlık duygularını hiç yaşamadım
25. Oyun oynarken yenilmekten hiç hoşlanmam
26. Gerçek yardımın karşılıksız yardım olduğu düşüncesindeyim
27. Ben, oyunu, sadece bir oyun olarak kabul ederim
28. Karşılıksız yardım yaptığı söyleyen insanların içtenliğine hiç inanmadım
29. Kişileri daha iyi anlamak için, kendimi her zaman onların o kişinin yerine koymak isterim
30. Başkalarının benden üstün olduğu ya da olacağı duygusu beni hep çileden çıkarır
31. Yardım ve dayanışma baskın olduğu toplulukçu kültürleri daha çok severim
32. Ailemin dışında yurt ve dünya sorunlarıyla uğraşmak hiç ilgili çekmeyen bir davranıştır
33. Kendi çıkarlarım sözkonusu olsun ya da olmasın, başkalarına iş yaptırmak bana uygun düşmeyen bir davranıştır
34. Bir gün gelecek yeryüzünde sömüren ve sömürülen üyke kalmayacaktır
35. Başkalarıyla iletişim kurarken, kendimi onların yerine koymak gibi özel bir çaba içinde olmadım
36. Dünyada sömüren ve sömürülen ülke çelişkisinin ortadan kalkması çocukca bir hayaldir
37. “Bir yardımın mutlaka bir karşılığı olmalıdır” sözünü doğru bulurum
38. Gerektiği yerde ve zamanda başkalarına iş yaptırmayı normal bir davranış olarak kabul ederim
39. İnsanların “sözlerinde durmama” davranışını doğal karşıladığım çok olmuştur
40. Başkalarıyla yarışmanın, başarının ön koşulu olduğu kanısını taşıyırım
41. Birilerine yardım ederken, başkalarının yanımda ve çevremde bulunmasını tabiki isterim
42. Başkalarının ilgi odağı olmayı hiç istemem
43. Yardım amaçlı kurumlara insanlardan çok, devletin yardım yapması daha uygundur
44. İnsan sevgisi insanların en temel duygusu olmalıdır
45. Karşılığı olmayan sevgi ve dayanışma duygularının bütünüyle hayal hayal olduğunu düşünürüm
46. Yardım amacıyla olan kuruluş ve kurumlara tüm içtenliğimle yardım edebilirim
47. “Sözünde durmak” insanlarda olmasını ısrarla istediğim önemli bir karakter özelliğidir
48. Başkalarına yardım ederken, çevremde birilerinin olup olmaması beni hiç ilgilendirmez
49. İnsanların önce kendilerini düşündükleri toplumlar kalkınabilir.
50. Başkalarına yardım ettiğimde, bir gün gelir olur da bana yardım eder beklentisini hep taşımışmdır

BULGULAR

Elseverlik ve Benseverlik ölçeğinin yapı geçerliğini belirlemek için temel bileşenler tekniği ile varmax dönüşümü kullanılarak açıklayıcı faktör analizi yapılmıştır. Örneklem yeterliğini belirlemek için hesaplanan Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) katsayısı (.69), örneklemin bu analiz için yeterli olduğunu göstermektedir. Aynı zamanda, Bartlett's Sphericity testi sonuçları da anlamlı bulunmuştur ($X^2=266,517$, $sd=45$, $p<.0001$).

Faktör analizi sonucunda özdeğeri 1,00'den büyük, üç faktör bulunmuştur. Bu üç faktörün ölçek puanları değişkenliğinin % 54,85'ini açıkladığı görülmektedir (Tablo 5). Birinci faktör, ölçek puanları değişkenliğinin % 24,09'unu, ikinci faktör %16,75'ini, üçüncü faktör ise % 13,99'unu açıklamaktadır. Tablo 5'de faktör yük değerlerine bakıldığında, faktör yüklerinin .58 ile .83 arasında değiştiği görülmektedir. Faktörler içindeki faktör yüklerinin belirlenmesinde, bir faktör içinde yer alan bir maddenin faktör yüküyle, diğer faktörlerdeki madde yükleri arasında .20'lik bir farkın olmasına dikkat edilmiştir.

Faktörler, içerdikleri maddeler açısından adlandırılmıştır. Birinci faktöre "elsever", ikincisine "bensever", üçüncüsüne bensever niteliği baskın kültürel bakış açısıyla "bireyci kültür değeri" adı verilmiştir.

Ölçeği oluşturan maddelere ilişkin olumlu tutuma sahip olanlarla olmayanları ayırt etmek için maddelerin ayırıcılık güçlerine de bakılmıştır. Bunun için alt-üst gruplar (grubun üstten % 27'si, alttan % 27'si) arasında anlamlı fark olup olmadığına bağımsız gruplar t testi ile hesaplanmıştır. Tablo 5 incelendiğinde, her madde için alt ve üst gruplar arasında .0001 düzeyinde anlamlı farkların olduğu görülmektedir. Diğer bir deyişle, maddeler olumlu tutuma sahip olanlarla olmayanları birbirlerinden ayırt etmektedir.

Ölçeği oluşturan maddelerin ayırıcılık güçleri dışında madde-toplam (rit) ile madde alt ölçek (rjs) ilişkileri de (korelasyonları) hesaplanmıştır. İlgileşim (korelasyon) değerlerinin .42 ile .83 arasında değiştiği gözlenmektedir. İlgileşim (korelasyon) değerlerine genel olarak bakıldığında, maddelerin gerek alt ölçekte, gerekse toplam puanlar açısından, ölçeğin ölçmek istedikleri özellikleri ölçebilme yeterliliğinde olduğu söylenebilir.

Tablo 5: Elseverlik ve Benseverlik Ölçeğine İlişkin Faktör Yükleri, Madde Alt Ölçek İlgileşimleri, Alt-Üst Grup t Değerleri, Madde Toplam Puan İlgileşimleri, Maddelerin Ortalamaları ve Standart Sapmaları, Faktörlerin Öz değerleri ve Açıklanan Varyans Yüzdeler Croanbach Alfa Güvenirlik Katsayıları

	Faktör yükleri			rjs	t	rit	M	SD
	1	2	3					
Faktör 1: .Elseverlik..(Croanbach Alpha= .71)								
Toplum içinde insan, başkalarının da var olduğunu asla unutmamalıdır.	.74	-.05	.16	.70	8,96*	.53	4,43	.84
Gerektiğinde "verici olmak" bana mutluluk duygusu verir.	.67	.15	-.05	.73	12,88*	.57	4,10	1,18
Dünyaya ve yaşama hep kendi bakış açısından bakmayı sevirim	.66	.05	-.03	.61	8,30*	.47	4,47	.80
İnsanların doğuştan çıkarıcı oldukları düşüncesini asla doğru bulmam.	.64	-.12	.33	.63	8,19*	.49	4,18	.96
Sağlıklı toplum insanların birbirleriyle dayanışma ve işbirliği içinde oldukları toplumdur.	.58	.31	-.34	.67	11,08*	.53	3,74	1,23
Faktör 2: Benseverlik. (Croanbach Alpha= .55)								
Herkes kendi çıkarlarına uygun davranırsa, toplumsal çıkarlara da hizmet eder" görüşünü doğru bulurum.	.25	.76	-.02	.77	20,80*	.62	3,08	1,36
Kişisel çıkarlar grup çıkarlarından her zaman daha üstündür.	-.03	.74	-.02	.70	10,90*	.42	2,74	1,15
Yakınlarım beni oldukça kıskanç biri olarak tanımlar.	-.03	.60	.29	.69	10,56*	.45	2,86	1,29
Faktör 3: .Bireyci kültür değeri (Croanbach Alpha= .45)								

Arkadaşlarım beni sorumluluğumu bilen bir kişi olarak tanımlar	-.10	.06	.83	,76	10,02*	.26	3,98	1,00
Çıkarlarım söz konusu olduğunda hoşgörü duygularımı yitirim.	.35	.15	.59	,83	15,03*	.52	3,75	1,17
Özdeğer	2,41	1,67	1,39					
Toplam Açıklanan Varyans, %	24,09	16,75	13,99					

Not: Ölçüt olarak, özdeğeri 1,00'den büyü faktörler, faktör yükü .40'dan büyük olan maddeler ölçeğe alınmıştır. Toplam açıklanan varyans % 54,84'dür. rjs, madde-alt ölçek korelasyon katsayısı; t, alt-üst grup bağımsız gruplar t testi değeri; rjt, madde toplam puan korelasyon katsayısı; M, ortalama; SD, standart sapma.

*p<.0001.

Ölçeğin Faktörleri ve Toplam Puan İlgileşimleri (Korelasyonları)

Faktörlerin kendi aralarında ve toplam puanlarla ilişim (korelasyon) katsayıları Tablo 6'da yer almaktadır. Tablo 6 incelendiğinde, faktörlerin birbirleri arasındaki ilişim katsayılarının .15 ile .20 arasında değiştiği ve ilişim katsayılarının düşük olduğu gözlenmektedir. Faktörlerin toplam puanla ilişimleri ise .50 ile .77 arasında değişmektedir. Bu bulguların ışığında, faktörlerin birbirlerinden bağımsız olduklarını, bununla birlikte bu üç faktörün ölçekle ölçülmek istenilen özellikleri ölçebileceği nitelikte olduğunu görülmektedir.

Tablo 6: El Severlik ve Ben Severlik Ölçeği Faktörleri ve Toplam Puan İlgileşimleri

	Faktör1	Faktör2	Faktör3
Faktör2	.20*		
Faktör3	.15*	.16*	
Toplam	.77*	.69*	.50*

*p= .05 düzeyinde anlamlı.

Ölçeğin güvenilirliği, Croanbach alfa iç tutarlılık katsayıları hesaplanarak bulunmuştur. Birinci faktörün iç tutarlılık katsayısı .71, ikinci faktörün .55, üçüncü faktörün ise .45 olarak bulunmuştur. Ölçeğin toplam iç tutarlılık katsayısı .64'dür. Bu değer ise, ölçeğin güvenilirliğinin, orta düzeylerde de olsa güvenilirlik ölçütüne uygun olduğunu göstermektedir.

Tartışma ve Yorum

Bu araştırma, simgesel adı "kendini değerlendirme" olan elsever ve bensever davranışı ölçmeye çalışan 50 maddeden oluşan taslak ölçeğin geçerlik ve güvenilirliğini test etmek amacıyla yapılmıştır. Ölçek 50 madden oluşmuş, 25'i ben sever, 25'i elsever nitelikli maddeler oluşmuştur. Yapılar faktör çözümlenmeleri sonucunda, ölçüt olarak 1,00 büyük faktörler ve faktör yükü .40dan büyük olan maddeler ölçeğe alınmıştır. Açıklanan toplam varyans ise %54,84 olarak bulunmuştur.

Ölçeğin, elsever olarak adlandırılan 1. faktörünün croanbach Alfa güvenilirlik katsayısı .71, 2. faktörün .55, 3. faktörün 45 olarak bulunmuştur. Faktörlerin birbirleriyle ilişim katsayıları 15 ile 20 arasında değiştiği ve katsayısını düşük olduğu gözlemlenmiştir. Faktörlerin toplam puanla olan ilişimleri ise .50 ile 77 arasında değişmiştir. Bu duruma göre faktörlerin birbirlerinden belirli bir ölçüde birbirinden farklı oldukları ve yine bu üç faktörün ölçülmek istenen nitelikleri ölçebilecek nitelikte olduğu görülmüştür.

Bu bulgulara karşın elsever niteliği ölçmeyi amaçlayan "Dünyaya ve yaşama hep kendi bakış açısıyla bakmayı severim" maddesinin, elsever niteliği ölçmeyi amaçlayan 1. faktör içinde yer aldığı görülmüştür. Bu bulgu araştırıcı tarafından çelişki olarak yorumlansa da, "Dünyaya kendi bakış açısından bakma" niteliğinin, elsever kişiliklerde de bulunabileceği şeklinde yorumlanabilir. Çünkü, kendine özgü bakış açısı, kişiliği gelişmiş, kendi özgün değerleri ve algılayış biçimi olan kişilerde de

bulunması gereken bir özellik olarak yorumlanabilir. Dolayısıyla sadece bensever niteliği ölçen bir madde olarak değerlendirilmeyebilir. Öğrencilerin bu nedenle, bu maddenin elsever niteliğe kaydırması olabilecekleri düşünülebilir.

“Bireyci kültür değerleri” adıyla 3 faktör içinde alan “Arkadaşlarım beni sorumluluğumu bilen bir kişi olarak tanımlar” maddesinin de sadece elsever bir kişiliğe uygun bir madde olmadığı, bensever (egoist) kişiliklere de uygun bir nitelik olduğu şeklinde değerlendirilebilir.

Bu bulgular ışığında, ölçeğin sözü edilen nitelikleriyle, geçerlilik niteliğinin ölçülebilir nitelikte olduğu, ancak, geçerlilik ve güvenilirlik katsayısı daha yüksek düzeye çıkarılması amacıyla maddelerin yeniden gözden geçirilerek, aynı kapsamlı bir araştırma sürecinden geçirilmesi düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

Batson, C. D. (1988). *Altruism and prosocial behavior*. In D.T.Gilbert, S.T.Fiske & G.Lind (Eds). *Handbook of social psychology* (pp.282-316).New York: McGraw-Hill.

Dixon, Pul ve Stevick (1982). Urban-rural differences in social interest and altruistic behavior, *The Journal of Social Psychology*, 118,285-286

Fromm, E. (1999). *Sevme sanatı*. Yeryüsü Yayınevi, Ankara

Hobbes, T. (1962). *Self-love and society*, R.d. milo (ed), Egoism and Altruism (s.17-25), Belmont CA: Watsworth.1662

Kağıtçıbaşı, Ç. (2004). *Yeni insan ve insanlar*. İstanbul: Evrim Yayınevi.

Karadağ, E. ve Mutfakçılar, I. (2009). İlk ve orta öğretim okulu öğretmenlerinin özgecilik düzeyleri üzerine bir araştırma. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim fakültesi Dergisi*, ISSN: 1300-302X, 2009: 75-92

Keung Ma, H. (1992). The relation of altruistic orientation to human relationships and situational factors in chinese children, *The Journal of Genetic Psychology*, 18, 124-153.

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1999). Culture and this self: Implications for cognition, emotion and motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253.

Mateer, N. H. & Willover, D. J. (1994). Teacher Altruism: Implications for Administrators, *Pennsylvania Educational Leadership*, 13(2), 29-31.

Midlarsky, E., & Kahana, E. (1994). *Altruism in later life*, Thousand Oaks CA: SAGE Publications.

Morton, G., Lewandowski, H., & Carill, R. (1982). Altruistic behaviour in rural and urban, residential and business areas. *Basic and Applied Social Psychology*, 2, 155-160

Schonenman, T. (1997). Individualizm versus kolektivism: A comparison of kenyan and amerikan self-concepts, *Basic and Applied Social Psychology*, 2, 261-273

Topses, G. (2011). Kapitalizmin kaynağındaki temel psikolojik boyut: İnsan bencilliği. *Bilim Ütopya Dergisi*, Sayı: 203, Ankara.

Vaunne, M., & Schonenman, T. (1997). Individualizm versus kolektivism: A comparison of kenyan and amerikan self-concepts, *Basic and Applied Social Psychology*, 2, 261-273

Yavuzer, H., İşmen, E., Yıldız, A., Demir, İ., Meşeci, F., Kılıçarslan, A., Sertelin, Ç. (2006). Öğretmen özgeciliği ölçeği: Gelişme, geçerlilik ve güvenilirlik çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 6(3), 947-972.

Extended Abstract

This research is planned to test the degrees of reliability and validity of the draft scale which is aimed at measuring people's personality characteristics about egoism and altruism under the title of 'self-assessment'. During the research, philosophical, sociological and social psychological theoretical modalities of egoism and altruism have been summarized, the area of philosophical discussion of human nature has been questioned, the judgments about the scientific validity of the theoretical judgments within the framework of social psychology have been examined. The results of previous

studies also examined. During the research at first 25 scale items of egoism and 25 scale items of altruism have been created. These items have been presented to 12 educational sciences and psychological counseling and guidance academic members at Gazi university and their expert opinion has been taken. The items of the scale have been re-arranged with the various corrections and criticisms and at the end the 50 items of scale has been created and performed as a pilot study on 100 students of faculty of education at Gazi University. While preparing the research process, philosophical, psychological and social psychological dimensions of egoism and altruism have been examined under the title of the theoretical foundations. The previous studies have been investigated. The revised scale has been applied to 184 men and 102 girls who study at the department of psychological counseling and guidance, the department of mentally handicapped teaching and the department of pre-school teacher education at Cyprus International university. The scale items were formed with collectivistic culture, individualist culture, willingness to share the social responsibility, social irresponsibility, behavior of help with expectations, behavior of help with no expectations and positive-negative judgment about the behavior of emergency assistance. Examples of mentioned judgments are as given below :

1. Judgments about the collectivistic culture:
Ex: A health society is the society in which people live with solidarity and cooperation.
2. Judgments about individualist culture:
Ex: personal interests are always superior to group interests.
3. Willingness to share the social responsibility:
Ex: 'keeping promise' is the desired feature in people.
4. Judgments about social irresponsibility:
Ex: I have accepted people who break their promises naturally.
5. Judgments about behavior of help with expectations:
Ex: I did not believe the sincerity of people who are doing unpaid help.
6. Judgments about behavior of help with no expectations:
Ex: I think the real help is the unrequited help.
7. Judgments about positive-negative judgment about the behavior of emergency assistance:
Ex: (positive) I have felt sorrow so many times when I couldn't help to people who are in a bad situation.

(negative) People should consider themselves first in emergency situations.

Factor analysis with 'varmax' has been done to determine the validity of the structure of the egoism and altruism scale. As a result of a statistical analysis, factor loadings of the scale of egoism and altruism, sub-scale correlations, upper – lower t values, item total m grade correlations, averages of the items and standard deviations, core values of the factors and percentages and alfa-croanbach percentage coefficients of variance have been calculated. Three factors have been found which their eigenvalue is bigger than 1,00 as a result of the factor analysis. The first one is named as 'altruism', the second is 'egoism' and the third one is 'individualist cultural value'. These three factors have explained the 54.85% of the scale score variability. We have been attentive to have the .20 difference between the factor load of an item in a factor with the other factor loads of other items In determining the factor loads in these factors. Apart from the discriminating power of the items, the correlation between rit and rjs was calculated and it was observed that the correlation varied between .42 and .83. Discriminative powers of substances have been checked to distinguish those with a positive and negative attitude with the items forming the scale. Upper and lower groups t values have been calculated for that. There are .0001 significant differences between upper and lower groups for each item. The substances which have been tested for the validity and reliability are listed below:

1. Factor (Altruism)

People should know that there are others in the community.

Helping others when necessary makes me happy.

I love looking the world and the life with a perspective.

I would never find it correct that people are self-interested from birth.

A healthy society is the society which solidarity and cooperation among people is performed.

2. Factor (egoism)

I believe that everyone who acts in their own interests, serve the social interests.

Personal interests are superior to group interests.

My relatives define me as a jealous person.

3. Factor (individualist cultural value)

My friends define me as a responsible person.

I lose my feelings of tolerance if my interests are the point in question.

The item 'My friends define me as a responsible person' in 3rd factor might have been thought to be in the 2nd factor but it is in factor 3rd as a result of the analysis. To interpret the results, it has been thought that the sense of responsibility can be in the people whose egoism is dominant and that it does not conflict with individualist cultural value. Besides it has been informed that the scale must be tested again.